



**ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

20 березня 2012 року
16 год. 30 хв.

Справа № 2а/2370/585/2012
м. Черкаси

Черкаський окружний адміністративний суд у складі:
головуючого судді - Руденко А.В.,
при секретарі – Чемерин І.В.,
за участю:

представника позивача – Колотило Ю.П. (за довіреністю),
представника відповідача – Савенко Ю.Н. (за довіреністю),

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду адміністративну справу за позовом товариства з обмеженою відповідальністю «Орлець» до державної податкової інспекції у м. Черкаси про визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити дії, -

ВСТАНОВИВ:

22.02.2012р. до Черкаського окружного адміністративного суду звернулось товариство з обмеженою відповідальністю «Орлець» з адміністративним позовом до державної податкової інспекції у м. Черкаси про визнання протиправною відмови в переході на спрощену систему оподаткування, викладену в листі від 01.02.2012р. №5640/15-3122, та зобов'язання видати свідоцтво платника єдиного податку.

В обґрунтування позовних вимог позивач посилається на ті обставини, що 23.01.2012р. звернувся до податкового органу із заявою про обрання спрощеної системи оподаткування, проте згідно з листом від 01.02.2012р. № 5640/15-3122 отримав відмову. Відмова мотивована тим, що позивач у заяві зазначив виробництво, ремонт та торгівлю ювелірною продукцією як вид господарської діяльності за КВЕД, а відповідно до п.п. 4 п.п. 291.5.1 п. 291.5 ст. 291 Податкового кодексу України платники єдиного податку не мають право здійснювати виробництво та продаж ювелірних виробів. Позивач вважає відмову безпідставною, оскільки відповідно до вказаної норми не можуть бути платниками єдиного податку суб'єкти господарювання-юридичні особи, які здійснюють видобуток, виробництво, реалізацію дорогоцінних металів та дорогоцінного каміння, а не ювелірних виробів. Вказана позиція підтверджується тим, що діяльність з видобутку, виробництва та реалізації дорогоцінних металів та дорогоцінного каміння та виробництва і торгівля ювелірними виробами з дорогоцінних металів та дорогоцінного каміння мають різні коди видів господарської діяльності за КВЕД. З вказаних підстав вважає відмову протиправною та просить позов задовольнити.

У судовому засіданні представник позивача підтримав позов з підстав, викладених у позовній заяві.

Відповідач проти задоволення позову заперечив з посиланням на п.п. 4 п.п. 291.5.1 п. 291.5 ст. 291 Податкового кодексу України, згідно з яким суб'єкти господарювання, які здійснюють видобуток, виробництво, реалізацію дорогоцінних металів і дорогоцінного каміння, не можуть бути платниками єдиного податку, та п. 1 ст. 1 Закону України «Про державне регулювання видобутку, виробництва і

ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ